

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI'NA

Konu: Avukatların UYAP'ta Tanımlı Banka Hesaplarına Haciz / E-Haciz Konulamayacağı Hakkında

Başkanlığımıza avukatların UYAP'ta tanımlı banka hesaplarına vergi dairelerince haciz/e-haciz uygulandığı yönünde yakınmalar iletilmektedir.

Bilindiği üzere 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 9. maddesinde;

"İcra ve iflas dairelerine yapılacak her türlü nakdi ödeme, Adalet Bakanlığı tarafından uygun görülecek bankalarda icra ve iflas dairesi adına açılan hesaba yapılır. Haciz sırasında, borçlu veya üçüncü kişiler tarafından yapılan ödeme nedeniyle tahsil edilen paralar, en geç tahsilatın yapıldığı günü takip eden ilk iş günü çalışma saati sonuna kadar banka hesabına yatırılmak üzere icra veya mahkeme kasalarında muhafaza edilir.

İcra ve iflas dairelerince yapılması gereken her türlü nakdi ödeme, ilgisinin gösterdiği banka hesabına aktarılmak üzere, icra müdürü tarafından resen bankaya verilecek talimat gereği yapılır. Talimat, paranın icra ve iflas dairesi hesabına yatırılmasını takip eden en geç üç gün sonuna kadar verilir.

İcra ve iflas daireleri aldıkları kıymetli evrak ve değerli şeyleri kasalarında, zorunlu hallerde ise kiralanacak banka kasalarında muhafaza ederler." düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu düzenleme uyarınca İcra ve İflas Müdürlüklerince yapılacak ödemelerin ilgilinin bildirdiği banka hesabına yapılması zorunluluğu bulunmaktadır. Bu bağlamda avukatlarca bu vb. ödemelerin yapılabilmesi için UYAP sistemine banka hesabı tanımlanmaktadır. Aynı zamanda Mahkemelerde iade edilecek gider avansı da tanımlanan bu banka hesaplarına yatırılmaktadır. Dolayısıyla UYAP sistemine banka hesabı tanımlanması mesleki faaliyetin yürütülmesi bakımından bir zorunluluktur.

Yine İcra ve İflas Kanunu'nun 82. maddesinin birinci fıkrasının ikinci bendinde "Ekonomik faaliyeti, sermayesinden ziyade bedeni çalışmasına dayanan borçlunun mesleğini sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü eşya" haczi caiz olmayan mallar ve haklar arasında sayılmıştır. UYAP sistemine banka hesabı tanımlanması mesleki faaliyetin yürütülebilmesi için bir gereklilik olduğundan bu hesaba haciz/e-haciz konulması yasal olarak mümkün değildir. Bu hesabın avukatın özel işlemleri için de kullanılıyor olmasının hesabın niteliğini değiştirmemesi karşısında bir önemi bulunmamaktadır.

İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesi' nin 07.11.2017 tarih ve 2017/1809E- 2017/2370 K. sayılı kararında da bu hususlara işaret edilmiş ve ilgili vergi dairesinin e-haciz işleminin iptaline karar verilmiştir. (Ek: Karar Örneği)

Açıklanan nedenlerle avukatların UYAP sistemine tanımlı banka hesaplarına haciz/e-haciz uygulaması yapılamayacağını tüm vergi dairelerine duyurulması hususunu bilgilerinize sunarız.

Saygılarımla.

Av. Filiz Saraç  
İstanbul Barosu Başkanı

ii.01 FO1-00/24:05:2006

T.C.  
İZMİR

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**1.VERGİ DAVA DAİRESİ**

ESAS NO : 2017/1809

KARAR NO : 2017/2370

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA  
BULUNAN (DAVACI)**

**KARŞI TARAF (DAVALI) : İZMİR VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI  
( KARŞIYAKA VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ )**

**VEKİLİ**

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukatlık faaliyeti yürüten davacıya ait vergi borçlarının tahsili amacıyla davacının Vakıfbank İzmir Adliye Şubesinde bulunan hesabına uygulanan e- haciz işleminin iptali istemiyle açılan davayı, uyumsuzlukta, davacının banka hesabını meslek faaliyetinin yanısıra kişisel hesap olarak da kullandığı, her türlü otomatik ödeme vs. gibi kişisel havale işlemlerinin de mevcut olduğu, bu haliyle 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 9'uncu maddesi gereğince tahsisli bir hesap olmadığı sonucuna ulaşıldığından, davacının beyanı üzerine tahakkuk eden borçlarının vadesinde ödenmemesi nedeniyle borcun tahsili amacıyla davacının bank hesabına uygulanan e-haciz işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden İzmir 2. Vergi Mahkemesi'nin 30/12/2016 tarih ve E:2016/1082, K:2016/2058 sayılı kararının söz konusu hesabın zorunlu olarak açıldığı, hesaba icra daireleri tarafından yatırılan paraların müvekkillerine ait olduğu, ileri sürülerek kaldırılması ve davanın kabulüne karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1.Vergi Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü;

Davacının istinaf başvuru dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar yerinde ve kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görüldüğünden İzmir 2. Vergi Mahkemesi'nin 30/12/2016 tarih ve E:2016/1082, K:2016/2058 sayılı kararının kaldırılmasına karar verilerek, işin esası yeniden incelendi:

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "Paranın ödenmesi ve değerli eşyanın muhafazası" başlıklı 6352 sayılı Kanun ile değişik 9'uncu maddesinde, icra ve iflas dairelerine yapılacak her türlü nakdi ödemenin, Adalet Bakanlığı tarafından uygun görülecek bankalarda icra ve iflas dairesi adına açılan hesaba yapılacağı, haciz sırasında, borçlu veya üçüncü kişiler tarafından yapılan ödeme nedeniyle tahsil edilen paraların, en geç tahsilatın yapıldığı günü takip eden ilk iş günü çalışma saati sonuna kadar banka hesabına yatırılmak üzere icra veya mahkeme kasalarında muhafaza edileceği hüküm altına alınmış, 82'nci maddesinin 6352 sayılı Kanun'un 16'nci maddesiyle değişik 1'inci fıkrasının 2'nci bendinde de, ekonomik faaliyeti, sermayesinden ziyade bedeni çalışmasına dayanan borçlunun mesleğini sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü eşya, haczi caiz olmayan mal ve hak olarak sayılmıştır.

İncelenen dosyada, avukatlık mesleğini icra eden davacının beyanı üzerine tahakkuk eden vergi borçlarının vadesinde ödenmemesi ve kesinleşmesi üzerine tahsili için Vakıfbank İzmir Adliye Şubesinde bulunan hesabına uygulanan e- haciz nedeniyle bloke edilen toplam 5.582,31 TL'nin vergi borcuna karşılık Bankaca davalı İdareye ödendiği anlaşılmış ise de, dosyaya ekli ilgili hesap dökümü ile İzmir 1.İcra Dairesinin 13.7.2016 günlü 2016/1170 sayılı yazılarının incelenmesinde, söz konusu hesabın avukat olan davacının müvekkilleri adına takip ettiği alacak ve ferilerinin yatırıldığı hesap olduğu görülmüştür. Söz konusu hesabın, davacının özel işlemleri için de kullanılıyor olması bu hesabın niteliğini değiştirmemektedir.

Bu durumda, davaya konu e-haciz işleminin uygulandığı ve bloke edilen hesabın, avukatlık mesleğini icra eden davacının mesleğinden dolayı açması ve kullanması zorunlu bir hesap olması ve anılan hesabın blokeli olmasının mesleğini sürdürmesini fiilen imkansız hale getirecek mahiyette bulunması nedeniyle dava konusu işlemler hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.  
İZMİR

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**I. VERGİ DAVA DAİRESİ**

ESAS NO : 2017/1809

KARAR NO : 2017/2370

Açıklanan nedenlerle, davanın kabulüne, dava konusu e-haciz işleminin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 220,00 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yatırımların posta gideri avansından artan tutarın Mahkemesi'nce H.M.K'nun 333. maddesi uyarınca yatarsına iadesine, 08/11/2017 tarihinde kesin olmak üzere oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Oye

Oye

X

Yargılama Giderleri(Davacı)	:	
Başvurama Harcı	:	29,20 TL
İstinaf B. Harcı	:	90,80 TL
Posta Gideri	:	100,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>220,00 TL</b>

**KARŞIYI :**

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen nedenler, kararın dayandığı gerekçeler karşısında kaldırılmasını sağlayacak nitelikte bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği oyuyla karara katılmıyorum.